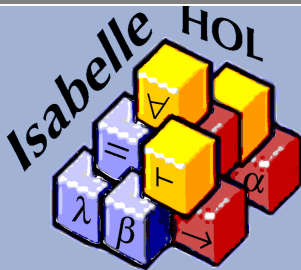


Theorembeweiserpraktikum

Anwendungen in der Sprachtechnologie

LEHRSTUHL PROGRAMMIERPARADIGMEN



Evaluation

Teil XXX

Lifting und Transfer

Rückblick: Eigene Typen in HOL definieren

```
typedef 'a ne = "{xs :: 'a list . xs ≠ []}"  
  by (rule exI[where x = "[undefined]"], simp)
```

```
definition singleton :: "'a ⇒ 'a ne"  
  where "singleton x = Abs_ne [x]"
```

```
definition append :: "'a ne ⇒ 'a ne ⇒ 'a ne"  
  where "append l1 l2 = Abs_ne (Rep_ne l1 @ Rep_ne l2)"
```

```
definition head :: "'a ne ⇒ 'a"  
  where "head l = hd (Rep_ne l)"
```

```
lemma "head (append l1 l2) = head l1"  
  unfolding head_def append_def  
  apply (subst Abs_ne_inverse)  
  using Rep_ne[of l1] apply simp  
  using Rep_ne[of l1] apply simp  
  done
```

Heute: lifting und transfer

Das Beweisen mit den Abstraktions- und Representationsfunktionen ist mühsam und unnatürlich: So wird die Erhaltung einer Invariante beim Verwenden der Funktion bewiesen, und nicht beim Definieren (siehe *tail*).

Die Isabelle-Pakete Lifting und Transfer erlauben es, Funktionen einmal bei der Definition als „korrekt“ zu beweisen und Lemmas mit einem Methodenaufruf in die Welt der zugrundeliegenden Repräsentation zu übertragen und dann dort zu beweisen.

Lifting und Transfer verwenden

1. Typ registrieren:

setup_lifting *type_definition_tynname*

1. Typ registrieren:

setup_lifting *type_definition_tynname*

2. Definitionen liften:

lift_definition *name* :: *type* **is** "*ausdruck*"

Beweis

wobei *ausdruck* die Definition von *name* auf den konkreten Datentyp ist und der *Beweis* beweist dass die Typ-Invarianten respektiert werden.

1. Typ registrieren:

setup_lifting *type_definition_tynname*

2. Definitionen liften:

lift_definition *name* :: *type* **is** "*ausdruck*"

Beweis

wobei *ausdruck* die Definition von *name* auf den konkreten Datentyp ist und der *Beweis* beweist dass die Typ-Invarianten respektiert werden.

3. Aussagen auf die konkreten Typen übertragen: **apply** *transfer*

Ersetzt das aktuelle Ziel durch ein gleichwertiges auf dem konkreten Datentyp, indem die per **lift_definition** definierten Funktionen durch ihre konkrete Definition ersetzt werden.

Beispiel: Sortierte Listen

Typ registrieren:

```
typedef slist = "{xs. sorted xs}" morphisms list_of as_sorted  
  by (rule_tac x="[]" in exI) simp
```

```
setup_lifting type_definition_slist
```

Beispiel: Sortierte Listen

Typ registrieren:

```
typedef slist = "{xs. sorted xs}" morphisms list_of as_sorted  
  by (rule_tac x="[]" in exI) simp
```

```
setup_lifting type_definition_slist
```

Definitionen:

```
lift_definition Singleton :: "nat  $\Rightarrow$  slist" is " $\lambda x. [x]$ " by simp
```

```
lift_definition hd :: "slist  $\Rightarrow$  nat" is "List.hd" ..
```

```
lift_definition take :: "nat  $\Rightarrow$  slist  $\Rightarrow$  slist" is "List.take" ..
```

```
lift_definition smerge :: "slist  $\Rightarrow$  slist  $\Rightarrow$  slist" is "Scratch.merge" by  
(rule sorted_merge_sorted)
```

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas zu Definitionen auf dem abstrakten Typ:

lemma *set_of_Singleton [simp]*: "set_of (Singleton x) = {x}"

Aktuelles Ziel: $\text{set_of (Singleton } x) = \{x\}$

apply *transfer*

Aktuelles Ziel: $\bigwedge x. \text{set } [x] = \{x\}$

apply *simp*

Aktuelles Ziel: *No subgoals!*

done

oder gleich

by *transfer simp*

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas können Invarianten nutzen:

lemma "*list_of xs = a#b#ys $\implies a \leq b$* "

Aktuelles Ziel: *list_of xs = a # b # ys $\implies a \leq b$*

apply *transfer*

Aktuelles Ziel: $\bigwedge xs\ a\ b\ ys. \llbracket \text{sorted } xs; xs = a \# b \# ys \rrbracket \implies a \leq b$

apply *simp*

Aktuelles Ziel: *No subgoals!*

done

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas mit rein abstrakten Definitionen:

definition `insert :: "nat \Rightarrow slist \Rightarrow slist"`

where `"insert x xs = smerge xs (Singleton x)"`

lemma `set_of_insert [simp]: "x \in set_of (insert x xs)"`

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas mit rein abstrakten Definitionen:

definition `insert :: "nat \Rightarrow slist \Rightarrow slist"`
`where "insert x xs = smerge xs (Singleton x)"`

lemma `set_of_insert [simp]: "x \in set_of (insert x xs)"`

Erster Versuch:

apply `transfer`

Hier bringt `transfer` einen nicht weiter!

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas mit rein abstrakten Definitionen:

definition `insert :: "nat \Rightarrow slist \Rightarrow slist"`
`where "insert x xs = smerge xs (Singleton x)"`

lemma `set_of_insert [simp]: "x \in set_of (insert x xs)"`

Erster Versuch:

apply `transfer`

Hier bringt `transfer` einen nicht weiter!

Zweiter Versuch:

unfolding `insert_def by transfer simp`

Beispiel: Sortierte Listen

Lemmas mit rein abstrakten Definitionen:

definition *insert* :: "nat \Rightarrow slist \Rightarrow slist"
 where "insert x xs = smerge xs (Singleton x)"

lemma *set_of_insert* [simp]: "x \in set_of (insert x xs)"

Erster Versuch:

apply *transfer*

Hier bringt *transfer* einen nicht weiter!

Zweiter Versuch:

unfolding *insert_def* **by** *transfer simp*

Schöner ist:

lemma *set_of_smerge*: "set_of (smerge xs ys) = set_of xs \cup set_of ys"
by *transfer simp*

und dann

unfolding *insert_def* **by** (*simp add: set_of_smerge*)

Teil XXXI

Erzeugung von ausführbarem Code

Isabelle kann Formalisierungen nach **SML**, **OCaml**, **Haskell** bzw. **Scala** exportieren.

⇒ Dadurch sind verifizierte *ausführbare* Programme möglich.

- Jede HOL-Funktion wird in eine entsprechende Funktion der Zielsprache übersetzt.
- Jeder HOL-Typ wird ein entsprechenden Typ der Zielsprache übersetzt.
- **Basis:** Code-Gleichungen

Code-Erzeugung mit Befehl:

```
export_code f in Sprache module_name Modul file Datei
```

Die definierenden HOL-Gleichungen von *f* werden 1:1 in die Zielsprache übersetzt.

Nicht alle HOL-Funktionen können direkt übersetzt werden.

Beispiel

Wie kann die Funktion

doubled xs =

(if (\exists ys. xs = ys @ ys) then Some (THE ys. xs = ys @ ys) else None)

übersetzt werden?

Nicht alle HOL-Funktionen können direkt übersetzt werden.

Beispiel

Wie kann die Funktion

doubled xs =

(if (\exists ys. xs = ys @ ys) then Some (THE ys. xs = ys @ ys) else None)

übersetzt werden?

Problem: Existenzquantor nur für enum-Typen ausführbar.

Nicht alle HOL-Funktionen können direkt übersetzt werden.

Beispiel

Wie kann die Funktion

```
doubled xs =  
  (if ( $\exists$  ys. xs = ys @ ys) then Some (THE ys. xs = ys @ ys) else None)
```

übersetzt werden?

Problem: Existenzquantor nur für enum-Typen ausführbar.

Lösung: Beweise alternative Code-Gleichung:

```
lemma doubled_code [code]: "doubled xs =  
  (let ys = take (length xs div 2) xs in  
  (if (xs = ys @ ys) then Some ys else None)"
```

Eine Gleichung kann als Code-Gleichung für f verwendet werden, wenn

- f das oberste (und einzige) Funktionssymbol im linken Term ist,
- Patternmatching auf die Parameter von f nur via Datentyp-Konstruktoren erfolgt, und
- für alle Funktionssymbole auf der rechten Seite Code-Gleichungen existieren.

Insbesondere ist es nicht (direkt) möglich „partielle“ Code-Gleichungen anzugeben.

Späteres hinzufügen einer Gleichung als Code-Gleichung mit

declare *lemma* [*code*]

möglich.

Beispiel

Siehe Formalisierung

- Das Kommando

value *[code]* "*t*"

übersetzt den Term t und wertet ihn aus.

- **eval** ist eine Beweis-Taktik, welche versucht, das aktuelle Ziel durch „ausrechnen“ (Brute-Force) zu zeigen.
- **code_thms** f zeigt alle registrierten Code-Gleichungen an, die zur Auswertung von f benötigt werden.
- **print_codesetup** zeigt *alle* registrierten Code-Gleichungen an.

Lifting arbeitet gut mit dem Code-Generator zusammen: Es registriert `as_sorted` als Konstruktor für den Typ `slist` und definierte alle Operationen darauf. Man kann keine Code-Gleichung angeben die mittels `as_sorted x` ein Wert vom Typ `slist` konstruiert, ohne bewiesen zu haben, dass `sorted x` gilt.

```
export_code insert hd take list_of set_of  
  in Haskell  
  file "-"
```

Manuell: Auch möglich, dann mit **code_datatype**, `[code abstype]` und `[code abstract]` arbeiten.

⇒ siehe nachher, sowie isabelle doc codegen.

Vor Anwendung der Code-Gleichungen werden diese vom Code-Präprozessor bearbeitet.

- Rewrite-System mit ähnlicher Mächtigkeit wie Simplifier
- Attribut **code_unfold** verwenden, um Gleichungen zu registrieren
- **print_codeproc** zeigt das Präprozessor-Setup an

Teil XXXII

Koinduktion

Was ist Koinduktion?

Duales Prinzip zu Induktion

Induktive Definition:

kleinster Fixpunkt, der die definierende Gleichung erfüllt.

Koinduktive Definition:

größter Fixpunkt, der die definierende Gleichung erfüllt.

Duales Prinzip zu Induktion

Induktive Definition:

kleinster Fixpunkt, der die definierende Gleichung erfüllt.

Induktionsprinzip: Um eine Eigenschaft für alle Elemente zu zeigen, genügt es sie für eine beliebige Menge zu zeigen, die die definierende Gleichung erfüllt. (Der kleinste Fixpunkt muss darin enthalten sein)

Koinduktive Definition:

größter Fixpunkt, der die definierende Gleichung erfüllt.

Koinduktionsprinzip: Jede Menge, die die definierende Gleichung erfüllt, ist in der koinduktiven Definition enthalten.

Beispiel: Reflexiv transitive Hülle

```
inductive rtc :: "('a ⇒ 'a ⇒ bool) ⇒ 'a ⇒ 'a ⇒ bool"  
for r :: "('a ⇒ 'a ⇒ bool)"  
where refl: "rtc r x x"  
  | trans: "r x y ⇒ rtc r y z ⇒ rtc r x z"
```

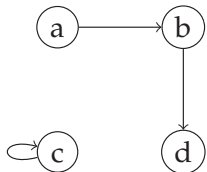
Beispiel: Reflexiv transitive Hülle

```
inductive rtc :: "('a  $\Rightarrow$  'a  $\Rightarrow$  bool)  $\Rightarrow$  'a  $\Rightarrow$  'a  $\Rightarrow$  bool"
```

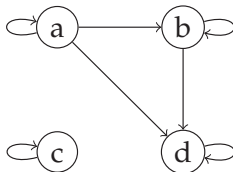
```
for r :: "('a  $\Rightarrow$  'a  $\Rightarrow$  bool)"
```

```
where refl: "rtc r x x"
```

```
| trans: "r x y  $\Longrightarrow$  rtc r y z  $\Longrightarrow$  rtc r x z"
```



(a) Graph r



(b) Inductive RTC r

aus © Andreas Lochbihler, DOI 10.5445/KSP/1000028867, KIT Scientific Publishing, Karlsruhe, 2012

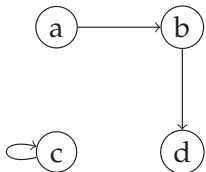
Beispiel: Reflexiv transitive Hülle

```
coinductive rtc :: "('a ⇒ 'a ⇒ bool) ⇒ 'a ⇒ 'a ⇒ bool"
```

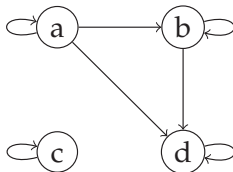
```
for r :: "('a ⇒ 'a ⇒ bool)"
```

```
where refl: "rtc r x x"
```

```
| trans: "r x y ⇒ rtc r y z ⇒ rtc r x z"
```



(a) Graph r



(b) Inductive RTC r

aus © Andreas Lochbihler, DOI 10.5445/KSP/1000028867, KIT Scientific Publishing, Karlsruhe, 2012

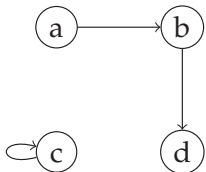
Beispiel: Reflexiv transitive Hülle

coinductive $rtc :: "('a \Rightarrow 'a \Rightarrow bool) \Rightarrow 'a \Rightarrow 'a \Rightarrow bool "$

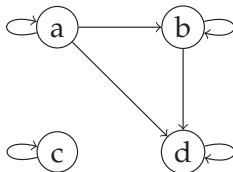
for $r :: "('a \Rightarrow 'a \Rightarrow bool) "$

where $refl: "rtc\ r\ x\ x"$

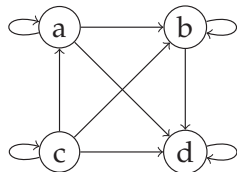
| $trans: "r\ x\ y \Longrightarrow rtc\ r\ y\ z \Longrightarrow rtc\ r\ x\ z"$



(a) Graph r



(b) Inductive RTC r



(c) Coinductive RTC r

aus © Andreas Lochbihler, DOI 10.5445/KSP/1000028867, KIT Scientific Publishing, Karlsruhe, 2012

Induktionsschema für rtc : $rtc.induct$

$$\begin{aligned}rtc\ r\ a\ b &\implies (\bigwedge x. P\ x\ x) \\ &\implies (\bigwedge x\ y\ z. r\ x\ y \implies rtc\ r\ y\ z \implies P\ y\ z \implies P\ x\ z) \\ &\implies P\ a\ b\end{aligned}$$

Induktionsschema für rtc : $rtc.induct$

$$\begin{aligned}rtc\ r\ a\ b &\implies (\bigwedge x. P\ x\ x) \\ &\implies (\bigwedge x\ y\ z. r\ x\ y \implies rtc\ r\ y\ z \implies P\ y\ z \implies P\ x\ z) \\ &\implies P\ a\ b\end{aligned}$$

Koinduktionsschema für rtc : $rtc.coinduct$

$$\begin{aligned}X\ a\ b &\implies \\ &(\bigwedge a\ b. X\ a\ b \implies \\ &\quad (\exists x. a = x \wedge b = x) \vee \\ &\quad (\exists x\ y\ z. a = x \wedge b = z \wedge r\ x\ y \wedge (X\ y\ z \vee rtc\ r\ y\ z))) \implies \\ &rtc\ r\ a\ b\end{aligned}$$

Beweismethoden: *coinduct/coinduction* – analog zu *induct/induction*

Beispiel: Lazy Listen

```
codatatype 'a llist = lnull: LNil | LCons (lhd: 'a) (ltl: "'a llist")
```

Auch hier *duale Sichtweise*: Elemente werden erzeugt, statt abgebaut.

Beispiel: Iterate

```
primcorec literate :: "('a ⇒ 'a) ⇒ 'a ⇒ 'a llist"  
where "literate f s = LCons s (literate f (f s))"
```

Mehr: siehe Sitzung.